

« Le progrès technique nous conduit directement au désastre »

1 Les militants de la Nouvelle gauche ont été qualifiés d'anarchistes, de nihilistes, de
2 fascistes rouges, de nazis, et d'une façon beaucoup plus justifiée, de « Luddistes¹ destruc-
3 teurs de machines » ; les étudiants ont répliqué avec les slogans, tout aussi dépourvus de
4 signification, de l'« État policier », ou du « fascisme latent du capitalisme attardé » et par
5 celui, beaucoup plus justifié, de « société de consommation ». Tout en condamnant leur
6 attitude, on a cherché à l'expliquer par des facteurs sociaux et psychologiques de diverses
7 sortes : on a accusé l'Amérique d'un excès de laxisme dans ses méthodes d'éducation,
8 tandis qu'au Japon et en Allemagne on estimait qu'il s'agissait d'une réaction explosive
9 provoquée par un excès d'autorité ; on a voulu y voir les conséquences de l'absence de
10 débouchés en France pour les étudiants en sociologie, et, aux États-Unis, celles d'une sur-
11 abondance de débouchés dans presque tous les domaines – toutes raisons qui paraissent,
12 sur un plan local, parfaitement plausibles, mais que vient contredire le fait que la révolte
13 étudiante a les dimensions d'un phénomène global. Il paraît exclu que l'on puisse découvrir
14 à ce mouvement un commun dénominateur social ; mais il est certain que, du point de vue
15 psychologique, cette génération paraît partout douée d'un vrai courage, d'une étonnante
16 volonté d'agir, et d'une confiance non moins étonnante dans la possibilité d'un change-
17 ment. Mais ces qualités ne sont pas les causes du mouvement, et si nous nous demandons
18 ce qui a pu conduire à ces développements surprenants et tout à fait inattendus dans
19 toutes les universités du monde, il paraît absurde de vouloir ignorer le facteur le plus
20 évident et sans doute le plus décisif, qui ne comporte d'ailleurs aucun précédent et aucune
21 analogie, le simple fait que, dans différentes directions, le progrès technique nous conduit
22 directement au désastre, que les sciences enseignées à cette génération et par elle non
23 seulement sont incapables de pallier les conséquences désastreuses de leurs applications
24 techniques, mais qu'elles ont atteint un stade de développement où la « la moindre de nos
25 damnés inventions peut se transformer en arme de guerre². »

Hannah ARENDT, *Du mensonge à la violence*, Éditions Pocket, pp. 117-119.

1. Bandes d'ouvriers anglais (1811-1816) qui parcouraient le pays afin de détruire les machines.

2. Jerome LETTVIN, du Massachusetts Institute of Technology, dans le New York Times Magazine du 18 mai 1969.